



DYREKTOR

SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-WSCHÓD
W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU

ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 18

21-040 Świdnik

Tel. 081-4648730 fax. 4648860

Świdnik, dnia 24 maja 2017 r.

sprawa: LWZP-2401-3-51/17

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ
OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 138o
ustawy p.z.p. na „Usługi ochrony i usługi konwojowania”*

Zamawiający Skarb Państwa - Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą
w Świdniku na podstawie § 13 ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne, zawiadamia, że:

I. Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

1)

Pan Piotr Mielniczek

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:

„OCHRONA24” PIOTR MIELNICZEK

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Okopowa 5/367

20-022 Lublin

2)

KONSORCJUM:

CERBER SECURITY Sp. z o.o. – Lider

ul. Wolska 84/86

01-141 Warszawa

i

BASMA SECURITY Sp. z o.o. - Partner

Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62

01-424 Warszawa

3)

Miejska Korporacja Komunikacyjna Sp. z o.o.

ul. Antoniny Grygowej 56

20-260 Lublin

4)

KONSORCJUM:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe “PRA-MED” PLUS ANNA PRASEK – Lider

ul. Tartaczna 5
26-600 Radom

i

Biuro Ochrony „CD BIS” Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Andrzej Dawnis - Partner

ul. Witkiewicza 14

03-305 Warszawa

II. Spośród Wykonawców wymienionych w pkt I:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Pana Piotra Mielniczka

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:

„OCHRONA24” PIOTR MIELNICZEK

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Okopowa 5/367

20-022 Lublin

Uzasadnienie wyboru:

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **397 148.93 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o jedyne kryterium, którym była najniższa cena (100 %).

Oferta wybranego Wykonawcy otrzymała **100.00 pkt**.

2. Oceniano także oferty następujących Wykonawców:

1)

KONSORCJUM:

CERBER SECURITY Sp. z o.o. – Lider

ul. Wolska 84/86

01-141 Warszawa

i

BASMA SECURITY Sp. z o.o. - Partner

Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62

01-424 Warszawa

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **437 418.49 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne. W oparciu o jedyne kryterium, którym była najniższa cena (100 %) Wykonawca otrzymał **90.79 pkt**.

2)

KONSORCJUM:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe “PRA-MED” PLUS ANNA PRASEK – Lider

ul. Tartaczna 5

26-600 Radom

i

Biuro Ochrony „CD BIS” Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Andrzej Dawnis - Partner

ul. Witkiewicza 14

03-305 Warszawa

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **440 039.88 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne. W oparciu o jedyne kryterium, którym była najniższa cena (100 %) Wykonawca otrzymał **90.25 pkt**.

3. Odrzucono następującego Wykonawcę:

Miejska Korporacja Komunikacyjna Sp. z o.o.

ul. Antoniny Grygowej 56

20-260 Lublin

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3) Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

UZASADNIENIE:

Komisja przetargowa na etapie badania i oceny ofert powzięła wątpliwość co do możliwości wykonania zamówienia przez ww. Wykonawcę za cenę podaną w ofercie.

Punktem wyjścia do zakwalifikowania ceny oferty jako rażąco niskiej była 1) szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT, 2) średnia arytmetyczna cen wszystkich ofert, które zostały złożone w niniejszym postępowaniu.

Ad.1) Cena oferowana przez Wykonawcy wynosi: **271 727.01 zł brutto**, co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należytą starannością, powiększoną o podatek od towarów i usług, wynoszącą: **462 004.64 zł brutto** wskazuje, że jest ona niższa o **41 %** od wartości szacunkowej zamówienia.

Ad. 2) Zamawiający odniósł również tę cenę oferty do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosi **386 583.58 zł brutto**, co wskazuje, że cena oferty jest o **29.71 %** niższa od tej średniej, a nie jedynie do wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przez Zamawiającego.

Taki procentowy poziom odniesienia ofert do wartości szacunkowej zamówienia oraz cen pozostałych ofert dał Zamawiającemu, zgodnie z orzecznictwem Sądów Okręgowych w tym zakresie (Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28-04-2008 r. XIX Ga 128/08, z dnia 11-04-2013 XIX Ga 179/13) podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Wykonawcę nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający działając na podstawie § 6 ust. 3 pkt 5) Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne w celu ustalenia, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, **pismem z dnia 17 maja 2017 roku zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, zakreślając termin do dnia 22 maja 2017 r. do godziny 12:00.**

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w piśmie z dnia 19 maja 2017 r. złożył wyjaśnienia potwierdzając, że oferta jest niższa od wartości zamówienia i należy uznać ofertę za zawierającą rażąco niską cenę, bowiem „...przy wypełnianiu formularza cenowego (załącznik nr 3a do Ogłoszenia) omyłkowo nie wliczyliśmy jednego z elementów kosztowych...”.

Powyższe dało Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę jest niewiarygodna i nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych i została nienależycie skalkulowana, zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2014 r. (sygn. akt KIO 1056/14 i KIO 1059/14) „Zaoferowanie znacznie niższej ceny od cen innych ofert może być efektem świadomego działania wykonawcy albo nierzetelnej kalkulacji ceny, co w obu przypadkach zagraża nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia. Przepisy ustawy p.z.p. nakładają na zamawiających obowiązek przestrzegania przy udzielaniu zamówień publicznych zasady zachowania uczciwej konkurencji, a istotnym naruszeniem tej zasady są działania wykonawców polegające na składaniu ofert zawierających rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W orzecznictwie zgodnie uznaje się, że rażąco niską ceną oferty jest cena niewiarygodna, nierealistyczna, odbiegająca wysokością od wartości zamówienia oszacowanej przez zamawiającego z należytą starannością oraz od wysokości cen pozostałych ofert złożonych w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub cen rynkowych, tj. cena, która nie pokrywa kosztów należytego wykonania przedmiotu zamówienia „cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową (patrz: wyrok KIO sygn. akt: KIO 2783/12 z dnia 9 stycznia 2013 r.) Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt XIX Ga 3/07, „o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne”.

Wykonawca potwierdził, że oferta może zostać uznana za zawierającą rażąco niską cenę z uwagi nierentowność potencjalnego wykonania umowy, co rodzi to niebezpieczeństwo niewykonania zamówienia za zaoferowaną cenę (w tym potencjalną solidarną odpowiedzialność Zamawiającego wobec podwykonawców) i wskazuje, że złożenie oferty było naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, Zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty złożoną przez w/w Wykonawcę na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3) w zw. z § 6 ust. 3 pkt 8) Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne.

III.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z § 13 ust. 3 Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne tj. w terminie nie krótszym niż 2 dni robocze od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego Lublin-Wschód
w Lublinie z siedzibą w Świdniku
Sytwia Choroszyńska-Zezula

Świdnik, dnia 24 maja 2017 r.

Dotyczy: przetarg LWZP-2401-3/17

**POTWIERDZENIE ODBIORU PISMA
LWZP-2401-3-51/17**

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie otrzymania dnia 24 maja 2017 r. przesłanego dokumentu

Potwierdzenie proszę odesłać na fax: 081 46 48 879

Potwierdzamy: pismo jest czytelne i zawiera stron.

Pieczętka:

Data:

Podpis osoby odbierającej fax.: