DYREKTOR
SĄDU REJONOWEGO
LUBLIN-WSCHÓD W LUBLINIE
Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU

21-040 Świdnik, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 18 – tel.: 81 464 87 31, fax: 81 464 88 60,
e-mail: sekretariatdyrektora@lublin-wschod.sr.gov.pl

Świdnik, dnia 03 lutego 2016 r.

sprawa: LWZP-2401-1-59/16

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług sprzątania"

Zamawiający Skarb Państwa – Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej „ustawą p.z.p.", zawiadamia, że:

I. Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

1)

Pan Krzysztof Buszko

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG PORZĄDKOWYCH „MAAG" KRZYSZTOF BUSZKO

z miejscem wykonywania działalności:

ul. gen. Józefa Hauke – Bosaka 1

25-217 Kielce

2)

Pan Robert Kozłowski

prowadzący działalność gospodarcza pod firmą:

DOMOSFERA Robert Kozłowski – wspólnik spółki cywilnej

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Armii Krajowej 19 A lok. 4

15-661 Białystok

i

Pani Lucyna Kozłowska

prowadzący działalność gospodarcza pod firmą:

DOMOSFERA Lucyna Barbara Kozłowska – wspólnik spółki cywilnej

z miejscem wykonywania działalności:

ul. I Armii Wojska Polskiego 9

15-100 Białystok

adres do korespondencji:

„DOMOSFERA" S.C. Robert i Lucyna Kozłowscy
ul. I Armii Wojska Polskiego 9
15-102 Białystok
3)
Konsorcjum:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – „Karabela – CK" Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum
ul. Warszawska 34
25-312 Kielce
i
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – „Legion CK" Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum
ul. Warszawska 34/507
25-312 Kielce
i
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – „Karabela" Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum
ul. Sokola 14
39-700 Tarnobrzeg
adres do korespondencji:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – „Karabela – CK" Sp. z o.o.
ul. Warszawska 34
25-312 Kielce
4)
INWEMER SYSTEM Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Łąkowa 3/5
90-562 Łódź
5)
EKO – BLASK W. Kot, R. Dziwina Sp. J.
ul. Koncertowa 7/215
20-107 Lublin
adres do korespondencji:
EKO – BLASK W. Kot, R. Dziwina Sp. J.
ul. Misjonarska 20
20-107 Lublin
6)
CLAR SYSTEM S.A.
ul. Janickiego 20 B
60-542 Poznań
7)
IMPEL CLEANING Sp. z o.o.
ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław

8)

Zakłady Usługowe WSCHÓD Sp. z o.o.

ul. Gazowa 6

20-406 Lublin

II. Spośród Wykonawców wymienionych w pkt I:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Pana Krzysztofa Buszko

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG PORZĄDKOWYCH „MAAG" KRZYSZTOF BUSZKO

z miejscem wykonywania działalności:

ul. gen. Józefa Hauke – Bosaka 1

25-217 Kielce

Uzasadnienie wyboru:

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***262 923.00 zł PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena brutto (75 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 75.00 pkt,
- standard świadczonych usług (15 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 15.00 pkt,
- zatrudnienie na podstawie umowy o pracę (10 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 10.00 pkt.

Oferta wybranego Wykonawcy otrzymała łącznie **100.00 pkt,** czyli największą liczbę punktów w ocenie końcowej.

2. Oceniono także oferty następujących Wykonawców:

1)

Pan Robert Kozłowski

prowadzący działalność gospodarcza pod firmą:

DOMOSFERA Robert Kozłowski – wspólnik spółki cywilnej

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Armii Krajowej 19 A lok. 4

15-661 Białystok

i

Pani Lucyna Kozłowska

prowadzący działalność gospodarcza pod firmą:

DOMOSFERA Lucyna Barbara Kozłowska – wspólnik spółki cywilnej

z miejscem wykonywania działalności:

ul. I Armii Wojska Polskiego 9

15-100 Białystok

adres do korespondencji:

„DOMOSFERA" S.C. Robert i Lucyna Kozłowscy

ul. I Armii Wojska Polskiego 9

15-102 Białystok

Ww. Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***293 280.00 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena brutto (75 %) – Wykonawca otrzymał 67.24 pkt,
- standard świadczonych usług (15 %) – Wykonawca otrzymał 10.00 pkt,
- zatrudnienie na podstawie umowy o pracę (10 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 10.00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała łącznie **87.24 pkt.**

2)

INWEMER SYSTEM Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Łąkowa 3/5
90-562 Łódź

Ww. Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***286 603.50 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena brutto (75 %) – Wykonawca otrzymał 68.80 pkt,
- standard świadczonych usług (15 %) – Wykonawca otrzymał 00.00 pkt,
- zatrudnienie na podstawie umowy o pracę (10 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 10.00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała łącznie **78.80 pkt.**

3)

EKO – BLASK W. Kot, R. Dziwina Sp. J.
ul. Koncertowa 7/215
20-107 Lublin
adres do korespondencji:
EKO – BLASK W. Kot, R. Dziwina Sp. J.
ul. Misjonarska 20
20-107 Lublin

Ww. Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***693 204.90 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena brutto (75 %) – Wykonawca otrzymał 28.45 pkt,
- standard świadczonych usług (15 %) – Wykonawca otrzymał 00.00 pkt,
- zatrudnienie na podstawie umowy o pracę (10 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 10.00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała łącznie **38.45 pkt.**

4)

CLAR SYSTEM S.A.
ul. Janickiego 20 B
60-542 Poznań

Ww. Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***335 829.45 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena brutto (75 %) – Wykonawca otrzymał 58.72 pkt,
- standard świadczonych usług (15 %) – Wykonawca otrzymał 5.00 pkt,
- zatrudnienie na podstawie umowy o pracę (10 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 10.00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała łącznie **73.72 pkt.**

5)

Zakłady Usługowe WSCHÓD Sp. z o.o.

ul. Gazowa 6

20-406 Lublin

Ww. Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***289 571.15 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena brutto (75 %) – Wykonawca otrzymał 68.10 pkt,
- standard świadczonych usług (15 %) – Wykonawca otrzymał 15.00 pkt,
- zatrudnienie na podstawie umowy o pracę (10 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 10.00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała łącznie **93.10 pkt.**

3. Wykluczono następującego Wykonawcę:

Konsorcjum:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – „Karabela – CK" Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum

ul. Warszawska 34

25-312 Kielce

i

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – „Legion CK" Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum

ul. Warszawska 34/507

25-312 Kielce

i

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – „Karabela" Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum

ul. Sokola 14

39-700 Tarnobrzeg

<u>adres do korespondencji:</u>

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – „Karabela – CK" Sp. z o.o.

ul. Warszawska 34

25-312 Kielce

1. Zamawiający wykluczył w/w Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy p.z.p. Wyżej wymieniony Wykonawca zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 15 s.i.w.z. oraz przepisem art. 26 ust. 2d ustawy p.z.p. zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 z późni. zm.), albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dokument wymieniony w § 6 ust. 15 s.i.w.z. powinien złożyć każdy z Wykonawców samodzielnie (§ 6 ust. 13 zdanie 1

s.i.w.z.: *W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dokumenty i oświadczenia wymienione w ust. 4 i 15 powinien złożyć każdy z Wykonawców samodzielnie.*)

Wykonawca nie załączył do oferty w/w dokumentów w zakresie:

1. **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego – „Legion CK" Sp. z o.o. – Partnera Konsorcjum**
   ul. Warszawska 34/507
   25-312 Kielce
2. **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego – „Karabela" Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum**
   ul. Sokola 14
   39-700 Tarnobrzeg

W związku z powyższym Zamawiający skorzystał z instytucji wezwania w/w Wykonawcy do złożenia w/w dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p.

Zamawiający jednoznacznie w powyższym wezwaniu określił termin uzupełnienia dokumentów, tj. do dnia 02 lutego 2016 r. jak i formę uzupełnienia, która w sposób nie pozostawiający wątpliwości wskazała na konieczność złożenia w/w dokumentów ***w formie oryginałów.***

Powyższa forma wynikała także z § 6 ust. 9 s.i.w.z., zgodnie z którym: *Dokumenty należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, z wyjątkiem:*

a) oświadczenia, o którym mowa w ust. 1 lit. a);

b) zobowiązania, o którym mowa w ust. 14;

c) dokumentów, o którym mowa ***w ust. 15 tj. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji, o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, które powinny zostać złożone w oryginale zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231)****".*

W/w Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełnił **jedynie następujący dokument** - listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego – „Karabela" Sp. z o.o. – Partnera Konsorcjum, ul. Sokola 14; 39-700 Tarnobrzeg, natomiast nie uzupełnił** listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 z późni. zm.), albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej w zakresie **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego – „Legion CK" Sp. z o.o. – Partnera Konsorcjum ul. Warszawska 34/507; 25-312 Kielce.**

Należy tutaj także nadmienić, iż uzupełniony dokument przez w/w Wykonawcę został podpisany przez Pana Włodzimierza Gawior – Prokurenta, który w świetle dokumentów dołączonych do oferty nie posiada pełnomocnictwa do reprezentowania **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego – „Karabela" Sp. z o.o. – Partnera Konsorcjum, ul. Sokola 14; 39-700 Tarnobrzeg.**

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „KIO", Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14

kwietnia 2011 r. sygn.. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r. sygn.. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy p.z.p., ofertę Wykonawcy wykluczone uznaje się za odrzuconą.

4. Uznano za odrzuconą następującą ofertę:

IMPEL CLEANING Sp. z o.o.

ul. Ślężna 118

53-111 Wrocław

Oferta Wykonawcy – IMPEL CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p.

Zamawiający, zgodnie z postanowieniami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej SIWZ wymagał złożenia Formularza Cenowego, na co wskazał w § 10 ust. 2 lit b): *Oferta musi zawierać: (...) wypełniony Formularz Cenowy [w załączeniu wzór formularza do ewentualnego wykorzystania – załącznik nr 3 do s.i.w.z.].* Poza powyższym Zamawiający udzielił instrukcji co do obliczenia ceny, które zawarł w § XII *Opis sposobu obliczania ceny*, zgodnie z postanowieniami którego wymagał aby cena oferty została wyliczona w oparciu o Formularz Cenowy, stanowiący Załącznik nr 3 do SIWZ.

Wypełnienie przedmiotowego dokumentu było istotne z punktu widzenia postanowień przyszłej umowy, bowiem zgodnie z treścią Załącznika nr 4 do SIWZ stanowiącego Wzór Umowy, § 10 ust. 3: „Wykonawca będzie pobierał wynagrodzenie za wykonaną usługę w wysokości obliczonej zgodnie z cenami netto, które podał w załączonym do oferty Formularzu Cenowym (załącznik nr 2 do niniejszej Umowy), powiększonymi o podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa" oraz ust. 4: „Zamawiający zobowiązuje się zapłacić za 1 miesiąc świadczenia usługi sprzątania:

a) powierzchni wewnętrznych w odniesieniu do budynku Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 18 cenę netto w wysokości ..... (słownie:.....),
powiększoną o podatek VAT zgodny z obowiązującymi przepisami prawa;

b) powierzchni zewnętrznych cenę netto w wysokości .....
(słownie:.....),
powiększoną o podatek VAT zgodny z obowiązującymi przepisami prawa;

c) powierzchni wewnętrznych w odniesieniu do budynku Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 14 cenę netto w wysokości ..... (słownie:.....),
powiększoną o podatek VAT zgodny z obowiązującymi przepisami prawa".

W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przyjął jako wiążące wskazanie wynagrodzenia miesięcznego za realizację usługi odrębnie dla powierzchni wewnętrznych

w każdej z lokalizacji i zewnętrznych. Tak ustalone wynagrodzenie stanowiło z kolei punkt odniesienia dla ustalenia kar umownych, aby nadać im przymiot adekwatnych.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ, § *10 Opis sposobu przygotowania oferty*, ust. 2 lit. b), Zamawiający wymagał aby do oferty Wykonawcy załączyli wypełniony i podpisany Formularz Cenowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ.

W ofercie ww. Wykonawcy brak jest Formularza Cenowego.

Powyższe oznacza, że treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, a Zamawiający nie posiada informacji umożliwiających poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO: *„norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 kc, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ"* (wyroki KIO: z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 997/11).

Wymóg załączenia do oferty Formularza Cenowego ma jak wskazano powyżej niewątpliwie charakter merytoryczny. Zgodnie z treścią Załącznika nr 4 do SIWZ *Wzór Umowy* rozliczenie wykonanych prac dokonywane będzie w oparciu o ceny netto uwzględnione w Formularzu Cenowym za 1 miesiąc świadczenia usługi sprzątania:

a) powierzchni wewnętrznych w odniesieniu do budynku Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 18 cenę netto w wysokości ..... (słownie:.....),
powiększoną o podatek VAT zgodny z obowiązującymi przepisami prawa;

b) powierzchni zewnętrznych cenę netto w wysokości .....
(słownie:.....),
powiększoną o podatek VAT zgodny z obowiązującymi przepisami prawa;

c) powierzchni wewnętrznych w odniesieniu do budynku Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 14 cenę netto w wysokości ..... (słownie:.....),
powiększoną o podatek VAT zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Te elementy cenotwórcze zatem muszą być określone przez Wykonawcę w treści oferty. Brak Formularza Cenowego, a tym samym brak wyceny przez Wykonawcę elementów cenotwórczych uniemożliwia prawidłowe rozliczanie umowy. Niewypełnienie przez Wykonawcę wymogu

merytorycznego SIWZ, określonego przez Zamawiającego i opisanego co do sposobu obliczenia ceny Wykonawcy oraz zasad obowiązujących przy wypłacie wynagrodzenia za przedmiot zamówienia, w świetle art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, **skutkuje uznaniem oferty takiego Wykonawcy za sprzeczną z SIWZ i tym samym koniecznością odrzucenia jego oferty** (powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 575/14).

Pojęcie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ należy odnosić do wszystkich istotnych postanowień SIWZ wynikających z zasad ustawy, które muszą być oceniane biorąc pod uwagę stan faktyczny danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mając na względzie interes innych Wykonawców składających oferty w postępowaniu, w szczególności w zakresie równego ich traktowania. W przedmiotowej sprawie nieodrzucenie oferty Wykonawcy i ocenianie jej razem z innymi prawidłowo sporządzonymi ofertami, byłoby niezasadne gdyż naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu uzupełnienie Formularza Cenowego prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty. Formularz Cenowy, ze względu na swoją merytoryczną zawartość, jest elementem oferty odnoszącym się do zakresu spełnienia świadczenia wymaganego przez Zamawiającego, co oznacza że nie stanowi oświadczenia lub dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy. Należy zauważyć, że poprzez treść art. 26 ust. 3 ustawy, nie można konwalidować niestaranność Wykonawcy w sporządzeniu prawidłowej oferty w zakresie braku Formularza Cenowego (powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 27 kwietnia 2010 r. syg. akt KIO/UZP 547/10).

Dodatkowo, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 22 października 2014 r., sygn. akt KIO 2046/14, niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy) i dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania Zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ.

Mając na uwadze powyższą argumentację, braku Formularza Cenowego w ofercie, nie można zakwalifikować również jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, na poprawę której zezwala art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Gdyż poprawienie omyłki w ofercie, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, nie może stanowić w konsekwencji wytworzenia nowego oświadczenia woli Wykonawcy, celem doprowadzenia do zgodności z wymaganiami SIWZ, gdy brak takiej zgodności powodowałby podstawę do odrzucenia takiej oferty. Zdaniem KIO *„(...) o dopuszczalności zastosowania przez zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy decyduje również ta okoliczność czy poprawka prowadzi do istotnych zmian w treści oferty, a o istotności poprawki decyduje to czy jej dokonanie samodzielnie przez zamawiającego jest możliwe"* (wyrok KIO z dnia 3 września 2012 r., sygn. akt KIO 410/12; KIO 424/12).

Mając na uwadze powyższą argumentację, Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę – IMPEL CLEANING Sp. z o.o. ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz brak jest możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Jednocześnie, w powyższej ofercie **brak jest aktualnego odpisu z właściwego rejestru, podczas, gdy** odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, a to w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy zdanie pierwsze Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Mając na uwadze fakt, że oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu, na postawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, Zamawiający nie wzywał tego Wykonawcy do uzupełnienia wymaganych a brakujących i dokumentów.

W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów, nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów.

III.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy p.z.p. odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:
- wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego faksem lub drogą elektroniczną, informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia.

IV.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie, określonym na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 pzp, po upływie którego umowa może być zawarta – **Zamawiający** zawrze umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem lub drogą elektroniczną niniejszego zawiadomienia tj. dnia 09 lutego 2016 r.

Z poważaniem

Dyrektor
Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku

Sylwia Choroszyńska – Zezula

Świdnik, dnia 03 lutego 2016 r.

Dotyczy: przetarg LWZP – 2401 – 1/16

POTWIERDZENIE ODBIORU PISMA
LWZP-2401-1-59/16

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie otrzymania w dniu 03.II.2016 r. przesłanego dokumentu

Potwierdzenie proszę odesłać na fax: **(081) 46 48 879.**

POTWIERDZAMY: pismo; jest czytelne i zawiera ..... stron.

pieczątka:

data:

podpis osoby odbierającej fax: