



DYREKTOR

SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-WSCHÓD  
W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU

ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 18

21-040 Świdnik

Tel. 081-4648730 fax. 4648860

Świdnik, dnia 02 lutego 2017 r.

sprawa: LWZP-2401-1-69/17

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W ZAKRESIE ZADANIA NR 2**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu  
nieograniczonego na „Świadczenie usług sprzątania”*

Zamawiający Skarb Państwa - Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej „ustawą p.z.p.”, zawiadamia, że:

**I. Oferty w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożyli następujący Wykonawcy:**

1)

**TOK Sp. z o.o.**

**ul. Wojska Polskiego 58 A**

**21-040 Świdnik**

2)

**Pan Krzysztof Buszko**

**prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:**

**PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG PORZĄDKOWYCH „MAAG” KRZYSZTOF BUSZKO**

**z miejscem wykonywania działalności:**

**ul. Hauke Bosaka 1**

**25-217 Kielce**

3)

**KONSORCJUM:**

**INWEMER SERWIS Sp. z o.o. – Lider**

**ul. Łąkowa 3/5**

**90-562 Łódź**

i

**INWEMER SYSTEM Sp. z o.o.**

**ul. św. Jacka Odrowąża 15**

**03-310 Warszawa**

**adres do korespondencji:**

**INWEMER SERWIS Sp. z o.o. – Lider**

**ul. Łąkowa 3/5**

**90-562 Łódź**

**II. Spośród Wykonawców wymienionych w pkt I w zakresie zadania nr 2:**

**1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:**

**Pana Krzysztofa Buszko**

**prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:**

**PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG PORZĄDKOWYCH „MAAG” KRZYSZTOF BUSZKO**

**z miejscem wykonywania działalności:**

**ul. Hauke Bosaka 1**

**25-217 Kielce**

**Uzasadnienie wyboru:**

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **41 472.00 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena brutto (60 %) - wybrany Wykonawca otrzymał 60.00 pkt,
- należyte doświadczenie pracowników wyznaczonych do realizacji zamówienia w świadczeniu usług sprzątnia (40 %) - wybrany Wykonawca otrzymał 40.00 pkt.

Oferta wybranego Wykonawcy otrzymała **łącznie 100.00 pkt**, czyli największą liczbę punktów w ocenie końcowej.

**2. Oceniano także ofertę następującego Wykonawcy:**

**TOK Sp. z o.o.**

**ul. Wojska Polskiego 58 A**

**21-040 Świdnik**

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: **44 193.60 PLN**. Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena brutto (60 %) - Wykonawca otrzymał 56.30 pkt,
- należyte doświadczenie pracowników wyznaczonych do realizacji zamówienia w świadczeniu usług sprzątnia (40 %) - wybrany Wykonawca otrzymał 40.00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała **łącznie 96.30 pkt**.

**3. Odrzucono następującego Wykonawcę:**

**KONSORCJUM:**

**INWEMER SERWIS Sp. z o.o. – Lider**

**ul. Łąkowa 3/5**

**90-562 Łódź**

**i**

**INWEMER SYSTEM Sp. z o.o.**

**ul. św. Jacka Odrowąża 15**

**03-310 Warszawa**

**adres do korespondencji:**

**INWEMER SERWIS Sp. z o.o. – Lider**

**ul. Łąkowa 3/5**

**90-562 Łódź**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p., zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wskazania wymaga, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, która zgodnie z 89 ust. 1 pkt 4) ustawy p.z.p., umożliwiałaby Zamawiającemu także jej odrzucenie. Jednak powyższa rażąco niska cena była rezultatem skalkulowania oferty niezgodnej z wymogami stawianymi przez Zamawiającego w SIWZ.

**UZASADNIENIE:**

Komisja przetargowa na etapie badania i oceny ofert powzięła wątpliwość co do możliwości wykonania zamówienia przez ww. Wykonawcę za cenę podaną w ofercie.

Punktem wyjścia do zakwalifikowania ceny oferty jako rażąco niskiej była 1) szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT, 2) średnia arytmetyczna cen wszystkich ofert, które zostały złożone w niniejszym postępowaniu.

**Ad.1)** Cena oferowana przez Wykonawcy wynosi: **21 319.20 zł brutto**, co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należytą starannością, powiększoną o podatek od towarów i usług, wynoszącą: **42 832.80 zł brutto** wskazuje, że jest ona niższa o **50 %** od wartości szacunkowej zamówienia.

**Ad. 2)** Zamawiający odniósł również tę cenę oferty do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosi **35 661.60 zł brutto**, co wskazuje, że cena oferty jest o **40 %** niższa od tej średniej, a nie jedynie do wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przez Zamawiającego.

Taki procentowy poziom odniesienia ofert do wartości szacunkowej zamówienia oraz cen pozostałych ofert dał Zamawiającemu, zgodnie z orzecznictwem Sądów Okręgowych w tym zakresie (Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28-04-2008 r. XIX Ga 128/08, z dnia 11-04-2013 XIX Ga 179/13) podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Wykonawcę nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy p.z.p., w celu ustalenia, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, **pismem z dnia 26 stycznia 2017 roku zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, zakreślając termin do 30 stycznia 2017 r.**

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w piśmie z dnia 30 stycznia 2017 r. złożył wyjaśnienia potwierdzając, że oferta jest niższa o 50 % od wartości zamówienia i należy uznać ofertę za zawierającą rażąco niską cenę, „...*bowiem przedstawiona w naszej ofercie cena obejmuje wszystkie koszty wynikające z wymagań stawianych przez Zamawiającego w SIWZ dla przedmiotowego postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem optymalizacji zatrudnienia pracowników na podstawie umów cywilnych przy realizacji przedmiotowego zamówienia*”.

Powyższe dało Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż:

- 1) oferta jest niezgodna z SIWZ. Zamawiający wymagał w SIWZ, iż *„jeżeli czynności wykonywane na w ramach realizacji zamówienia będą miały charakter czynności, o których mowa w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, ze zm.) wówczas Zamawiający wymaga aby czynności te wykonywane były przez osoby zatrudnienia przez Wykonawcę (Podwykonawcę) na podstawie umowy o pracę. Za czynności, o których mowa w art. 22 § 1 k.p. Zamawiający uważa w szczególności czynności osób sprzątających. W konsekwencji Zamawiający wymaga, aby ww. osoby były zatrudnione na podstawie umowy o pracę przez cały okres realizacji zamówienia. W celu kontroli realizacji powyższego obowiązku Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy przedłożenia oświadczenia, że osoby realizujące zadanie są zatrudnione na podstawie umów o pracę. W przypadku zmiany składu osobowego osób pozostających w stosunku pracy i realizujących czynności objęte zamówieniem Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie, każdorazowo do złożenia oświadczenia o treści jak powyżej, nie później jednak niż przed przystąpieniem danej osoby tych osób do pracy”.*

Do wykonywania usługi sprzątania w zakresie zadania nr 2 Zamawiający wymagał, aby usługa sprzątania świadczona była przez co najmniej 1 osobę.

W/w Wykonawca zaoferował w swojej ofercie, iż usługa sprzątania będzie świadczona przez 1 osobę. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w piśmie z dnia 30 stycznia 2017 r. złożył wyjaśnienia iż „...bowiem przedstawiona w naszej ofercie cena obejmuje wszystkie koszty wynikające z wymagań stawianych przez Zamawiającego w SIWZ dla przedmiotowego postępowania, **ze szczególnym uwzględnieniem optymalizacji zatrudnienia pracowników na podstawie umów cywilnych przy realizacji przedmiotowego zamówienia”.**

- 2) niezgodność oferty Wykonawcy z SIWZ pociągnęła za sobą ustalenie przez Wykonawcę ceny, która jest niewiarygodna i nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych i została nienależycie skalkulowana, zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2014 r. (sygn. akt KIO 1056/14 i KIO 1059/14) „Zaoferowanie znacznie niższej ceny od cen innych ofert może być efektem świadomego działania wykonawcy albo nierzetelnej kalkulacji ceny, co w obu przypadkach zagraża nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia. Przepisy ustawy p.z.p. nakładają na zamawiających obowiązek przestrzegania przy udzielaniu zamówień publicznych zasady zachowania uczciwej konkurencji, a istotnym naruszeniem tej zasady są działania wykonawców polegające na składaniu ofert zawierających rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W orzecznictwie zgodnie uznaje się, że rażąco niską ceną oferty jest cena niewiarygodna, nierealistyczna, odbiegająca wysokością od wartości zamówienia oszacowanej przez zamawiającego z należytą starannością oraz od wysokości cen pozostałych ofert złożonych w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub cen rynkowych, tj. cena, która nie pokrywa kosztów należytego wykonania przedmiotu zamówienia „cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną

rynkową (patrz: wyrok KIO sygn. akt: KIO 2783/12 z dnia 9 stycznia 2013 r.) Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt XIX Ga 3/07, „o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne”.

Wykonawca, co prawda nie wskazał, iż jego oferta jest niezgodna z SIWZ, nie mniej jednak potwierdził, że oferta może zostać uznana za zawierającą rażąco niską cenę z uwagi nierentowność potencjalnego wykonania umowy, co rodzi to niebezpieczeństwo niewykonania zamówienia za zaoferowaną cenę (w tym potencjalną solidarną odpowiedzialność Zamawiającego wobec podwykonawców) i wskazuje, że złożenie oferty było naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, Zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty złożoną przez w/w Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy p.z.p.

### III.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy p.z.p. odwołanie w niniejszym postępowaniu przysługuje/przysługiwało wyłącznie wobec czynności Zamawiającego:

- określenia warunków udziału w postępowaniu;
- wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- odrzucenia oferty odwołującego;
- opisu przedmiotu zamówienia;
- wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego, informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia faksem lub drogą elektroniczną.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu.

### IV.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p.

Upoważniona do wykonywania obowiązków  
Dyrektora Sądu Rejonowego  
Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku  
*Katarzyna Kosińska*

Świdnik, dnia 02 lutego 2017 r.

Dotyczy: przetarg LWZP-2401-1/17

**POTWIERDZENIE ODBIORU PISMA  
LWZP-2401-1-69/17**

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie otrzymania dnia 02 lutego 2017 r. przesłanego dokumentu

Potwierdzenie proszę odesłać na fax: 081 46 48 879

**Potwierdzamy: pismo jest czytelne i zawiera ..... stron.**

**Pieczętka:**

**Data:**

**Podpis osoby odbierającej fax.:**