DYREKTOR
SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-WSCHÓD
W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 18
21-040 Świdnik
Tel. 081-4648730 fax. 4648860

Świdnik, dnia 30 marca 2018 r.

sprawa: LWZP-2401-1-171/18

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE ZADANIA NR 4

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksu"

Zamawiający - Skarb Państwa - Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej „ustawą p.z.p.", zawiadamia, że:

I. Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

1)
JM DATA S.C.
Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej
ul. Trakt Lubelski 233
04-667 Warszawa

2)
World Trade Technology Polska Sp. z o.o.
ul. Sikorki 23
31-589 Kraków

3)
Pan Paweł Dostych
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:
GOLDEN LINE Paweł Dostych
z miejscem wykonywania działalności:
ul. Krakowska 150
35-506 Rzeszów

4)
Pan Adam Papierski
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:
PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „MULTIKOM" ADAM PAPIERSKI
z miejscem wykonywania działalności:

ul. Fabryczna 15

85-741 Bydgoszcz

II. Spośród Wykonawców wymienionych w pkt I:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

JM DATA S.C.

Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej

ul. Trakt Lubelski 233

04-667 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***15 762.45 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena (60 %) - wybrany Wykonawca otrzymał 60.00 pkt,
- czas wykonania konserwacji (10 %) - wybrany Wykonawca otrzymał 10.00 pkt,
- rodzaj materiałów eksploatacyjnych (30 %) – wybrany Wykonawca otrzymał 30.00 pkt.

Oferta wybranego Wykonawcy otrzymała **łącznie 100.00 pkt**, czyli największą liczbę punktów w ocenie końcowej.

2. Oceniano także oferty następujących Wykonawców:

1)

World Trade Technology Polska Sp. z o.o.

ul. Sikorki 23

31-589 Kraków

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***29 458.50 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena (60 %) - Wykonawca otrzymał 32.10 pkt,
- czas wykonania konserwacji (10 %) - Wykonawca otrzymał 1.00 pkt,
- rodzaj materiałów eksploatacyjnych (30 %) – Wykonawca otrzymał 30.00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała **łącznie 63.10 pkt.**

2)

Pan Paweł Dostych

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:

GOLDEN LINE Paweł Dostych

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Krakowska 150

35-506 Rzeszów

W/w Wykonawca złożył ofertę z ceną brutto: ***18 216.36 PLN.*** Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona w oparciu o następujące kryteria wyboru:

- cena (60 %) - Wykonawca otrzymał 51.92 pkt,

- czas wykonania konserwacji (10 %) - Wykonawca otrzymał 10.00 pkt,
- rodzaj materiałów eksploatacyjnych (30 %) – Wykonawca otrzymał 30.00 pkt.

Oferta Wykonawcy otrzymała **łącznie 91.92 pkt.**

3. Odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

Pana Adama Papierskiego

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:

PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „MULTIKOM" ADAM PAPIERSKI

z miejscem wykonywania działalności:

ul. Fabryczna 15

85-741 Bydgoszcz

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy p.z.p. zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia. jeżeli oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE:

Komisja przetargowa na etapie badania i oceny ofert powzięła wątpliwość co do możliwości wykonania zamówienia przez ww. Wykonawcę za cenę podaną w ofercie.

Punktem wyjścia do zakwalifikowania ceny oferty jako rażąco niskiej była:

1) szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT,

2) średnia arytmetyczna cen wszystkich ofert, które zostały złożone w niniejszym postępowaniu.

Ad.1) Cena oferowana przez Wykonawcy wynosi: **12 296.31 zł brutto,** co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należytą starannością, powiększoną o podatek od towarów i usług, wynoszącą: **14 606.25 zł brutto** wskazuje, że jest ona niższa o **15.81 %** od wartości szacunkowej zamówienia.

Ad. 2) Zamawiający odniósł również tę cenę oferty do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosi **18 933.41 zł brutto,** co wskazuje, że cena oferty jest o **35.05 %** niższa od tej średniej.

Taki procentowy poziom odniesienia ofert do wartości szacunkowej zamówienia oraz cen pozostałych ofert dał Zamawiającemu, zgodnie z orzecznictwem Sądów Okręgowych w tym zakresie (Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28-04-2008 r. XIX Ga 128/08, z dnia 11-04-2013 XIX Ga 179/13) podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Wykonawcę nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy p.z.p. w celu ustalenia, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, **pismem z dnia 07 marca 2018 roku zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, zakreślając termin do dnia 12 marca 2018 r.**

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca **nie udzielił wyjaśnień**.

Powyższe dało Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę jest niewiarygodna i nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych i została nienależycie skalkulowana, zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2014 r. (sygn. akt KIO 1056/14 i KIO 1059/14) „Zaoferowanie znacznie niższej ceny od cen innych ofert może być efektem świadomego działania wykonawcy albo nierzetelnej kalkulacji ceny, co w obu przypadkach zagraża nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia. Przepisy ustawy p.z.p. nakładają na zamawiających obowiązek przestrzegania przy udzielaniu zamówień publicznych zasady zachowania uczciwej konkurencji, a istotnym naruszeniem tej zasady są działania wykonawców polegające na składaniu ofert zawierających rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia".

W orzecznictwie zgodnie uznaje się, że rażąco niską ceną oferty jest cena niewiarygodna, nierealistyczna, odbiegająca wysokością od wartości zamówienia oszacowanej przez zamawiającego z należytą starannością oraz od wysokości cen pozostałych ofert złożonych w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub cen rynkowych, tj. cena, która nie pokrywa kosztów należytego wykonania przedmiotu zamówienia „cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową (patrz: wyrok KIO sygn. akt: KIO 2783/12 z dnia 9 stycznia 2013 r.) Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt XIX Ga 3/07, „o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne".

Wykonawca nie udzielając wyjaśnień, potwierdził, że oferta może zostać uznana za zawierającą rażąco niską cenę z uwagi na nierentowność potencjalnego wykonania umowy, co rodzi to niebezpieczeństwo niewykonania zamówienia za zaoferowaną cenę i wskazuje, że złożenie oferty było naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty złożoną przez w/w Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy p.z.p.

Niezależnie od powyższego oferta Wykonawcy - **PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „MULTIKOM" ADAM PAPIERSKI** podlegałaby odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy p.z.p. zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy z p.z.p. na przedłużenie terminu związania ofertą. Pismem z dnia 23 marca 2018 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest ***„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksu" – zadanie nr 4***, zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy p.z.p. Oświadczenie należało przekazać Zamawiającemu ***w nieprzekraczalnym terminie do dnia 27 marca 2018 roku.*** Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie zgodzi się na przedłużenie okresu związania ofertą o wyżej oznaczony czas w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy p.z.p. Ponadto Zamawiający poinformował w/w Wykonawcę, iż brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na

przedłużenie terminu związania ofertą na czas oznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie tego terminu i również skutkować będzie odrzuceniem oferty takiego Wykonawcy z postępowania o udzielenie w/w zamówienia na podstawie art. art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

III.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust. 2 odwołanie na niniejszym etapie postępowania przysługuje wyłącznie wobec czynności Zamawiającego:

- wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- odrzucenia oferty odwołującego;
- wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego, informacji o czynności stanowiącej podstawę jego wniesienia faksem lub drogą elektroniczną.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu.

IV.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego Lublin-Wschód
w Lublinie z siedzibą w Świdniku
Sylwia Choroszyńska-Zezula