Państwowa Inspekcja Pracy
Inspektorat Pracy
Okręgowy Inspektorat Pracy w Lublinie
20-011 Lublin, Al. Piłsudskiego 13
tel.centr.081537-11-31

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 080172-5301-K003-Pt/19

PROTOKÓŁ KONTROLI

[X] pracodawcy(*) [ ] przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą(*) [ ] innego podmiotu(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: [ ] pracodawcy(*) [ ] przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą(*)

REGON: 06071619200000 **NIP:** 7123235253

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Starszy inspektor pracy -

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie przeprowadził kontrolę w:

SĄD REJONOWY LUBLIN-WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

21-040 ŚWIDNIK, UL. KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO 18

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(**)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor Sądu

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1.01.2011

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

3,10.01.2019 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 348, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 348, w tym kobiet: 256, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 7,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: X.2017

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Nie sprawdzano.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Obecną kontrolę rozpoczęto w dniu 3.01.2019 roku po okazaniu przez inspektora pracy legitymacji służbowej i dokonaniu wpisu o kontroli w książce kontroli.

Zakresem obecnej kontroli objęto zagadnienia związane z zawieraniem umów cywilnoprawnych w aspekcie zgodności rodzaju umowy z charakterem świadczonej pracy oraz zapewnieniu zleceniobiorcom minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia.

Ustaleń w powyższym zakresie dokonano na podstawie okazanej inspektorowi pracy podczas kontroli dokumentacji, w szczególności: umów zlecenie zawartych w grudniu 2018 r. pomiędzy Sądem – reprezentowanym przez Dyrektora Sądu a zleceniobiorcami, rejestrów godzin przepracowanych przez zleceniobiorców w XII.2018 r. oraz rachunków do umów zlecenie i potwierdzeń wypłacenia wynagrodzenia zleceniobiorcom.

Inspektorowi pracy okazano podczas kontroli pismo z - Dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 10.12.2018 r. do wszystkich Dyrektorów Sądów Apelacyjnych (z prośbą o jego przekazanie do podległych jednostek), z którego treści wynika między innymi, że:
- w związku z akcją protestacyjną pracowników sądów poprzez wzmożoną absencję chorobową, w szczególności urzędników zatrudnionych w wydziałach jednostek sądownictwa powszechnego, od dnia 10.12.2018 r., co w konsekwencji prowadzi do braku obsady zaplanowanych wokand w niektórych sądach, Departament Budżetu i Efektywności Finansowej zwraca się z prośbą o podjęcie przez Dyrektorów Sądów we współpracy z Prezesami Sądów, wszelkich czynności zmierzających do zapewnienia prawidłowego i niezakłóconego działania sądów;
- w pierwszej kolejności należy dokonać przeglądu kadr i w przypadku takiej możliwości, dokonać przesunięć pracowników do wykonywania zadań związanych m.in. z protokołowaniem;
- w związku z wyjątkową sytuacją w niektórych jednostkach, bezwzględnie wymagającą zabezpieczenia ciągłości pracy wymiaru sprawiedliwości, można rozważyć udzielanie umów zleceń osobom, które mogłyby wykonywać czynności za pracowników przebywających na zwolnieniach lekarskich w związku z prowadzoną akcją protestacyjną – w pierwszej kolejności należy rozpatrywać wybór osób z list rezerwowych, które aplikowały do pracy w sądzie i zostały poddane weryfikacji kompetencji i umiejętności;
- środki finansowe związane z ww umowami zlecenia powinny zostać zabezpieczone w ramach wydatków ujętych w planach finansowych sądów.
W treści pisma wskazano również w uzgodnieniu z Departamentem Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych, iż przepisy Kodeksu postępowania cywilnego nie ograniczają kręgu osób uprawnionych do protokołowania, natomiast stosownie do treści art.144 §1 Kodeksu postępowania karnego – protokół rozprawy spisuje pracownik sekretariatu lub inna osoba upoważniona przez prezesa sądu. Jednocześnie z art.144 §2 i §3 Kpk można wyprowadzić wniosek, iż możliwość odebrania przyrzeczenia dotyczy tylko osób przybranych do sporządzenia protokołu z czynności innej niż rozprawa. Dlatego w treści pisma zawarto zalecenie, aby kierować na zastępstwa na rozprawach karnych pracowników sądu, a osoby protokołujące w oparciu o umowę zlecenia kierować do protokołowania w innych wydziałach niż karne – ewentualnie protokołowania w wydziałach karnych innych czynności niż rozprawa.

Inspektorowi pracy okazano 3 umowy zlecenie zawarte w XII.2018 r., tj.:

1. Umowa zlecenie nr LWOG-2403-100/18 zawarta 13.12.2018 r. pomiędzy Dyrektorem Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku –

(zleceniodawca) a (zleceniobiorca) na okres 13.12.2018 – 21.12.2018 r. – świadczyła pracę łącznie przez 24 godziny.

2. Umowa zlecenie nr LWOG-2403-99/18 zawarta 12.12.2018 r. pomiędzy Dyrektorem Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku – (zleceniodawca) a (zleceniobiorca) na okres 13.12.2018 – 21.12.2018 r. – świadczyła pracę łącznie przez 14 godzin.
3. Umowa zlecenie nr LWOG-2403-98/18 zawarta 12.12.2018 r. pomiędzy Dyrektorem Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku – (zleceniodawca) a (zleceniobiorca) na okres 12.12.2018 – 21.12.2018 r. – świadczyła pracę łącznie przez 16,5 godziny.

Konstrukcja wszystkich okazanych inspektorowi pracy umów zlecenia jest identyczna. Z treści umów zlecenia wynika, iż:

§1

- zleceniodawca powierza, a zleceniobiorca zobowiązuje się do protokołowania posiedzeń sądu (sporządzenia protokołu sądowego w formie tradycyjnej i elektronicznej)
- ewidencja godzin będzie prowadzono przez Kierownika Sekretariatu Wydziału w będzie stanowiła załącznik nr 1 do umowy
- umowa może być rozwiązana bez zachowania okresu wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym w razie rażącego naruszenia przez zleceniobiorcę postanowień umowy w szczególności zachowania nielicującego z powagą Sądu.

§2

- wskazano okres realizacji umowy

§3

- wysokość wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy będzie równa liczbie godzin protokołowania i stawce za godzinę wykonania zlecenia wynoszącej 30 zł brutto
- w przypadku niepełnych godzin protokołowania, stawka będzie obliczana za kwadrans protokołowania, jako ¼ kwoty należnej za pełną godzinę świadczenia pracy, przy czym każdy rozpoczęty kwadrans uważa się za pełny kwadrans
- zleceniobiorca po zrealizowaniu przedmiotu umowy wystawi rachunek
- z wynagrodzenia zleceniodawcy zostaną odprowadzone zaliczki na podatek dochodowy oraz składki ubezpieczeniowe zgodnie z oświadczeniem zleceniobiorcy

§4

- wynagrodzenie zostanie wypłacone na podstawie rachunku przedłożonego przez zleceniobiorcę i potwierdzonego przez zleceniodawcę
- wynagrodzenie zostanie wypłacone w terminie 7 dni od daty otrzymania rachunku
- zapłata wynagrodzenia zostanie dokonana przelewem na rachunek bankowy zleceniobiorcy wskazany na wystawionym rachunku
- datą zapłaty będzie data złożenia przez zleceniodawcę polecenia przelewu bankowego
- z wynagrodzenia zleceniobiorcy będą potrącone składki zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych, przy uwzględnieniu oświadczenia zleceniobiorcy

§5

- zleceniobiorca ponosi odpowiedzialność cywilną za wszelkie szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności wynikających z przedmiotu umowy
- zleceniobiorca ponosi odpowiedzialność wobec zleceniodawcy i wobec osób trzecich za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności wynikających z przedmiotu umowy
- zleceniobiorca ponosi pełną odpowiedzialność za zachowanie w tajemnicy wszelkich informacji podlegających ochronie prawnej, powziętych w związku z wykonywaniem czynności będących przedmiotem umowy
- zleceniobiorca nie może powierzyć czynności objętych zleceniem osobie trzeciej

§6

- w związku z gromadzeniem przez zleceniodawcę danych osobowych zleceniobiorcy klauzule informacyjne zgodnie z art.13 RODO zamieszczone zostały w załączniku nr 2
- załącznik nr 3 zawiera upoważnienie do przetwarzania danych osobowych

§7

- zleceniobiorca oświadcza, że nie był karany i nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne ani karno-skarbowe

- w przypadku gdyby oświadczenie zleceniobiorcy w powyższym zakresie okazało się nieprawdziwe, zleceniobiorca zapłaci na rzecz zleceniodawcy karę umowną w wysokości 10 000 zł §8
- zmiany umowy mogą być dokonane tylko w formie pisemnej, w formie aneksu, pod rygorem nieważności
- wszelkie spory wynikłe na tle umowy rozstrzygane będą przez sąd powszechny właściwy według miejsce siedziby zleceniodawcy
- w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego
- umowę sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron
- załączniki do umowy stanowią: ewidencja godzin, klauzule informacyjne zgodnie z art. 13 RODO, upoważnienie do przetwarzania danych osobowych wraz z oświadczeniem zleceniobiorcy o zapoznaniu się z przepisami i regulacjami wewnętrznymi w zakresie zasad bezpieczeństwa informacji i przepisów o ochronie danych osobowych oraz zobowiązaniu się do zachowania w tajemnicy przetwarzanych danych osobowych i sposobów ich zabezpieczanie również po ustaniu umowy zlecenia oraz do przestrzegania instrukcji i procedur związanych z ochroną danych osobowych.

Łącznie z umowami zlecenie, inspektorowi pracy okazano ewidencje godzin przepracowanych przez każdego ze zleceniobiorców, deklaracje ZUS P ZUA i ZUS P ZWUA oraz potwierdzenia wypłacenia zleceniobiorcom wynagrodzenia za pracę.

Z uwagi na fakt, iż ww umowy zlecenia uległy rozwiązaniu przed dniem rozpoczęcia kontroli, ustaleń w zakresie zgodności rodzaju umowy – umowy zlecenie z charakterem wykonywanej pracy dokonano w oparciu o wyjaśnienia złożone do protokołu z kontroli przez Dyrektora Sądu, z których wynika, że:
- umowy zlecenia na wykonanie czynności polegających na protokołowaniu posiedzeń sądu (sporządzeniu protokołu sądowego w formie tradycyjnej i elektronicznej) zawarte były w związku z koniecznością zapewnienia obsady zaplanowanych wokand w związku z akcją protestacyjną pracowników sądów poprzez wzmożoną absencję chorobową w okresie od 10 do 21 grudnia 2018 r.;
- umowy zlecenie obejmowały wykonywanie czynności wyłącznie w okresie od 11 grudnia do 21 grudnia 2018 r. (niektóre umowy zawierane były na krótszy okres czasu) – była to sytuacja wyjątkowa i jednorazowa;
- zleceniobiorcy wykonywali czynności polegające wyłącznie na protokołowaniu – zleceniobiorcy nie mieli dostępu do akt sprawy i nie wykonywali żadnych innych czynności, które wykonują protokolanci zatrudnieni na podstawie umów o pracę;
- nie było osób, które wydawałyby polecenia i sprawowałyby bezpośredni nadzór na pracą wykonywaną przez zleceniobiorców;
- dni i godziny wykonywania pracy przez zleceniobiorców ustalono biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia ciągłości pracy – zapewnienie obsady zaplanowanych wokand i biorąc pod uwagę dyspozycyjność zleceniobiorców.

Analiza ewidencji godzin przepracowanych przez każdego ze zleceniobiorców, rachunków wystawionych przez zleceniobiorców oraz potwierdzeń wypłacenia wynagrodzenia za wykonanie czynności z umów zlecenia wykazała, iż:
- zleceniodawca wypłacił każdemu ze zleceniobiorców wynagrodzenie w wysokości odpowiadającej iloczynowi liczby przepracowanych godzin (wykazanych w ewidencji) i stawki za jedną godzinę pracy.
- zleceniobiorcom zapewniono wynagrodzenie za każdą godzinę świadczenia zlecenia w wysokości nie niższej niż minimalna stawka godzinowa obowiązująca w roku 2018, tj. 13,70 zł brutto i w wysokości zgodnej z treścią zawartych umów zlecenia, tj. 30 zł brutto za godzinę.

Podczas kontroli, inspektor pracy spotkał się z przedstawicielami organizacji związkowej działającej w Sądzie, tj. – Przewodniczącym i
Zastępcą Przewodniczącego Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości

Rzeczypospolitej Polskiej przy Sądzie Rejonowym Lublin – Wschód w Świdniku. Inspektor pracy poinformował przedstawicieli organizacji związkowej o zakresie, tematyce i przewidywanym czasie trwania kontroli oraz o ustaleniach dokonanych podczas kontroli.

3. W czasie kontroli wydano:
   a/ decyzji ustnych: 0,
   b/ poleceń: 0
   Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(ą)(**) załącznik(i) nr — do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzono/~~nie sprawdzano(**) tożsamość:
nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano/~~nie pobrano(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobrano

6. W czasie kontroli ~~udzielono/~~nie udzielono(**) porad:
   - z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 0,
   - z zakresu prawnej ochrony pracy: 0,
     w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu ~~załącza się~~/nie załącza się(**) załączników: 0, stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:
Dyrektor Sądu

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....
.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Świdnik, dnia 16.01.2019

W dniu 16.01.2019 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

   Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)
   Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

   Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostaną wniesione~~(**)
   do dnia .....
   Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Świdwin, 16.04.2015r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
(**) – niepotrzebne skreślić
[fk]